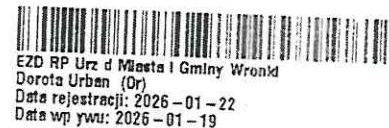


URZĄD MIASTA I GMINY WE WRONKACH		
Data	19. 01. 2026	wpl.
L. dz.	Nr	
Zal.	Znak akt	

Biezdrowo, 19.01.2026 r.

Burmistrz Miasta i Gminy Wronki
Rafał Zimny

RP/W/25345/2026 - 1P



Szanowny Panie Burmistrzu,

jako rodzic uczennicy Szkoły Podstawowej w Biezdrowie składam skargę na działania Pani Dyrektor, Danuty Maślony, które – w mojej ocenie – naruszyły standardy postępowania wobec uczniów oraz obowiązki dyrektora jako osoby odpowiedzialnej za bezpieczeństwo, dobro i poszanowanie godności dzieci.

W dniu 27.11.2025r. uczniowie, członkowie Samorządu Szkolnego, w tym moja córka Zuzanna, zostali zabrani przez Panią Dyrektor z zajęć lekcyjnych i zaprowadzeni do męskiej, szkolnej toalety w celu obejrzenia nieczystości (pozostawiony kał w muszli klozetowej, brudny papier leżący na płytkach) pozostawionych przez innego ucznia. Córka wyraźnie odmówiła wejścia, jednak mimo zgłaszanego sprzeciwu została do tego zobowiązana.

Sytuacja ta była dla niej trudnym i silnie niekomfortowym doświadczeniem, które odebrała jako naruszające jej godność, granice osobiste oraz poczucie bezpieczeństwa. Dzieci zostały narażone na kontakt z miejscem i widokiem niehigienicznym, co budzi poważne wątpliwości organizacyjne i sanitarne. Następnego dnia reszta dzieci również została narażona na ten sam widok, ponieważ Pani Dyrektor nakazała sprzątaczkom pozostawienie owych nieczystości. Dbając o dobro mojego dziecka, jak i innych, poprosiłem o opinię prawną. Jasno z niej wynika, że została naruszona godność i bezpieczeństwo dzieci.

Po rozmowie z Panią Dyrektor, którą odbyłem 16.12.2025r., uczniowie zostali wezwani do gabinetu, gdzie padły słowa o charakterze warunkowych przeprosin. Spotkanie to odbyło się bez obecności żadnego opiekuna Samorządu Uczniowskiego – mimo, że jest ich troje, nauczyciela, pedagoga czy rodzica. W mojej ocenie czyn ten nie stanowił rzeczywistego ani właściwego działania naprawczego – zarówno ze względu na formę i miejsce - brak bezpiecznej przestrzeni dla dzieci, jak i brak jednoznacznego uznania niewłaściwości wcześniejszego działania. W związku z tą sytuacją wystąpiłem z pismem do Pani Dyrektor, w którym opisałem zdarzenie i jeszcze raz zwróciłem się z prośbą o podjęcie działań naprawczych. W odpowiedzi Pani Dyrektor odmówiła przeprosin w obecności społeczności szkolnej oraz uznania niewłaściwości swojego postępowania, wskazując wyłącznie na swoje intencje wychowawczo-profilaktyczne, bez odniesienia się do sprzeciwu dziecka oraz skutków, jakie sytuacja ta wywołała.

W mojej ocenie doszło do:

- zastosowania nieadekwatnych metod wychowawczo – profilaktycznych,
- naruszenia godności i strefy komfortu ucznia,
- narażenia dzieci na sytuację niehigieniczną,
- braku właściwej reakcji dyrekcji po zgłoszeniu problemu.

Z uwagi na brak skutecznego rozwiązania sprawy na poziomie szkoły zwracam się z prośbą o:

1. przeanalizowanie działań Pani Dyrektor,
2. ocenę ich zgodności z obowiązkami dyrektora placówki oświatowej,
3. podjęcie działań, które zapobiegą podobnym sytuacjom w przyszłości.

Podkreślam, że moim celem nie jest eskalowanie konfliktu, lecz ochrona dobra dzieci oraz zapewnienie właściwych standardów postępowania wobec uczniów.

Z poważaniem

Załączniki:

1. Kopia pisma do dyrekcji szkoły
2. Kopia odpowiedzi dyrekcji szkoły
3. Opinia prawna

Biezdrowo, 17.12.2025 r.

Szkoła Podstawowa
im. W. Witosa w Biezdrowie

2025 -12- 17 Wpl.
Lcz Nr 547
Zat. Znak akt

Danuta Maślona

Dyrektor Szkoły Podstawowej
im. W. Witosa w Biezdrowie

Szanowna Pani Dyrektor,

w nawiązaniu do przeprowadzonej z Panią rozmową w dniu 16.12.2025r. oraz późniejszym spotkaniem Pani Dyrektor z uczniami, w tym samym dniu, przedstawiam moje stanowisko. Sposób, w jaki sprawa została przez Panią rozwiązana, nie jest dla mnie satysfakcjonujący i nie spełnia – w mojej ocenie – funkcji naprawczej.

Nasza córka, wraz z innymi członkami Samorządu Uczniowskiego, została 27.11.2025 r. zobowiązana do oglądania nieczystości w szkolnej męskiej toalecie, mimo że jasno komunikowała brak zgody na udział w tej sytuacji. Działanie to zostało przez nią odebrane jako upokarzające, naruszające jej godność oraz osobistą strefę dyskomfortu. Przeprowadzone wczoraj przez Panią Dyrektor spotkanie z dziećmi oraz sformułowane podczas niego przeprosiny o charakterze warunkowym nie stanowią, w moim odczuciu, rzeczywistego uznania krzywdy ani odpowiedzialności za zastosowaną formę działania. Dodatkowo rozmowa przeprowadzona w gabinecie dyrektora nie mogła zapewnić uczniom bezpiecznej i swobodnej przestrzeni do wyrażenia emocji.

Uważam, że cele wychowawcze nie mogą być realizowane kosztem godności, poczucia bezpieczeństwa i komfortu psychicznego dzieci. Szkoła jako instytucja ma obowiązek reagować na problemy w sposób zgodny z prawami uczniów, zasadami bezpieczeństwa.

Oczekuję jasnego uznania, że zastosowana forma działania przez Panią była niewłaściwa. Skierowania do uczniów jednoznacznych, bezwarunkowych przeprosin w obecności społeczności szkolnej, które pokażą dzieciom, że ich granice są respektowane, a dorośli potrafią brać odpowiedzialność za swoje decyzje.

W związku z brakiem porozumienia po wczorajszej rozmowie, przekazuje do wiadomości analizę opinii prawnej sporządzonej na moje zlecenie, która dotyczy opisanej sytuacji. Nie przekazuję jej w celu eskalowania sprawy, lecz aby jasno pokazać, że moje stanowisko nie jest oparte na emocjach, lecz na obowiązujących przepisach i standardach ochrony praw dziecka.

Zależy mi na zakończeniu tej sprawy na poziomie szkoły. W przypadku braku satysfakcjonującego rozwiązania będę zmuszony rozważyć dalsze kroki przewidziane prawem, mające na celu ochronę dobra i praw naszego dziecka. Proszę o szybką reakcję oraz pisemne odniesienie się do niniejszego stanowiska.

Z poważaniem

Biezdrowo, dnia 23 grudnia 2025r.

Szkoła Podstawowa
im. W. Witosa w Biezdrowie
Biezdrowo 9-64-540 Wronki
SP.081.1.2025
tel. 67 25 47 205
REGON 001130650

Szanowny Panie!

Odpowiadając na Pana pismo z dnia 17 grudnia 2025 r. dotyczące działań podjętych w szkole informuję, że po ponownej analizie sytuacji oraz obowiązujących przepisów prawa oświatowego ~~nie~~ znajduję podstaw do składania publicznych przepraszin wobec ~~uczniów~~.

Działanie miało charakter wychowawczo-profilaktyczny, którego celem było uświadomienie skali problemu. Było ono odpowiedzią na realną powtarzającą się kwestię związaną z niewłaściwym korzystaniem z toalet szkolnych, co wpływało na bezpieczeństwo i higienę uczniów. Nie miało ono na celu naruszenia godności, osobistej strefy komfortu, prywatności ani poczucia bezpieczeństwa żadnego z uczniów, ani też nie polegało na publicznym upokarzaniu kogokolwiek. Uczniowie ~~weszli na krótko~~, nie wykonywali żadnych czynności, ich obecność polegała wyłącznie na zapoznaniu się z sytuacją.

Moją intencją było włączenie Samorządu Uczniowskiego w odpowiedzialność za wspólną przestrzeń i reagowanie przez uczniów na rażące naruszenie zasad higieny i bezpieczeństwa

Jednocześnie przyjmuję do wiadomości sygnalizowane przez Pana odczucia i informuję, że szkoła wyciągnęła wnioski organizacyjne, aby podobne działania w przyszłości były realizowane w sposób uwzględniający komfort wszystkich uczniów.

Z pozdrowieniami

DYREKTOR
Szkoły Podstawowej w Biezdrowie

mgr Danuta Masłona

Do wiadomości:

1. adresat
2. aa

OPINIA PRAWNA NR 634374 TREŚĆ

PYTANIA:

Piszę do Państwa ponieważ chciałbym uzyskać drogowskazy jak postąpić w zaistniałej sytuacji mojej córki w szkole.

Z rozmów z córką wiem, że od pewnego czasu w szkole są problemy z higieną chłopców w toalecie. W czwartek dyrekcja z lekcji zabrała członków Samorządu Uczniowskiego i zaprowadziła do męskiej toalety aby zobaczyli, co zrobili ich koledzy. Moja córka powiedziała, że nie chce tego oglądać. Niestety Pani Dyrektor kazała jej wejść i zobaczyć kał w toalecie oraz brudny papier na podłodze. Córka czuła się do tego zmuszona...była zła, że została naruszona jej godność. Dyrekcja następnie powiedziała im, że mają zwołać zebranie SU i rozwiązać, wyjaśnić kolegom, że nie powinni tak zostawiać toalety.

Dyrekcja kazała także sprzątaczkom to zostawić do następnego dnia aby uczniowie korzystający z toalety nauczyli się o nią dbać.

Ja, jak i inni rodzice i nauczyciele jesteśmy oburzeni zaistniałą sytuacją. Następnego dnia Pani Dyrektor rozmawiała z moją żoną (pracuje w szkole), inni nauczyciele również wypowiedzieli się negatywnie w tej sprawie. Dyrekcja natomiast nie widzi w tej sytuacji nic złego, twierdzi, że postąpiła słusznie. Jakie kroki powinniśmy podjąć w tej sytuacji?

Dziękuję za odpowiedź i pomoc.

Pozdrawiam,

PODSTAWA PRAWNA

Niniejsza opinia prawna sporządzona została na podstawie następujących aktów prawnych:

1. Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1061), w szczególności:

Art. 23: „Dobra osobiste człowieka, jak w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swoboda sumienia, nazwisko lub pseudonim, wizerunek, tajemnica korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukowa, artystyczna, wynalazcza i racjonalizatorska, pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach.”

Art. 24 § 1: „Ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego albo zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny.”

2. Ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 986), w szczególności:

Art. 6: „Nauczyciel obowiązany jest: 1) rzetelnie realizować zadania związane z powierzonym mu stanowiskiem oraz podstawowymi funkcjami szkoły: dydaktyczną, wychowawczą i opiekuńczą, w tym zadania związane z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę; 2) wspierać każdego ucznia w jego rozwoju; (...) 4) kształcić i wychowywać młodzież w umiłowaniu Ojczyzny, w poszanowaniu Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w atmosferze wolności sumienia i szacunku dla każdego człowieka.”

Art. 7 ust. 2 pkt 6: „Dyrektor szkoły odpowiedzialny jest w szczególności za: (...) zapewnienie bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę.”

Art. 75 ust. 1: „Nauczyciele podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za uchybienia godności zawodu nauczyciela lub obowiązkom, o których mowa w art. 6.”

Art. 75 ust. 2a: „Kar porządkowych, o których mowa w ust. 2, nie wymierza się za popełnienie czynu naruszającego prawa i dobro dziecka. O podejrzeniu popełnienia przez nauczyciela czynu naruszającego prawa i dobro dziecka dyrektor szkoły, a w przypadku podejrzenia popełnienia takiego czynu przez dyrektora szkoły – organ prowadzący szkołę, zawiadamia rzecznika dyscyplinarnego (...) nie później niż w terminie 14 dni od dnia powzięcia wiadomości o podejrzeniu popełnienia takiego czynu.”

3. Ustawa z dnia 25 lutego 1964 r. – Kodeks rodzinny i opiekuńczy (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 100), w szczególności:

Art. 95 § 1: „Władza rodzicielska obejmuje w szczególności obowiązek i prawo rodziców do wykonywania pieczy nad osobą i majątkiem dziecka oraz do wychowania dziecka, z poszanowaniem jego godności i praw.”

Art. 96 § 1: „Rodzice wychowują dziecko pozostające pod ich władzą rodzicielską i kierują nim. Obowiązani są troszczyć się o fizyczny i duchowy rozwój dziecka.”

4. Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1604 ze zm.), w szczególności:

§ 8 ust.: „Urządzenia sanitarnohigieniczne są utrzymywane w czystości i w stanie pełnej sprawności technicznej.”

5. Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 737), w szczególności:

Art. 98 ust. 1 pkt 17: „Statut szkoły zawiera w szczególności: (...) prawa i obowiązki uczniów, w tym przypadki, w których uczeń może zostać skreślony z listy uczniów szkoły, a także tryb składania skarg w przypadku naruszenia praw ucznia.”

Art. 85 ust. 5: „Samorząd może przedstawiać radzie szkoły lub placówki, radzie pedagogicznej oraz dyrektorowi wnioski i opinie we wszystkich sprawach szkoły lub placówki, w szczególności dotyczących realizacji podstawowych praw uczniów.”

6. Konwencja o prawach dziecka przyjęta przez Zgromadzenie Ogólne ONZ dnia 20 listopada 1989 r. (Dz.U. z 1991 r. Nr 120, poz. 526), w szczególności art. 16

dotyczący ochrony prywatności oraz art. 28 ust. 2 nakazujący zapewnienie, by dyscyplina szkolna była utrzymywana w sposób zgodny z ludzką godnością dziecka.

ANALIZA PRAWNA

Z przedstawionego stanu faktycznego wynika, że dyrektor szkoły podjęła działania polegające na zabranii członków Samorządu Uczniowskiego (w tym córki Klienta) z lekcji i zaprowadziła ich do męskiej toalety w celu pokazania im nieczystości (kału) pozostawionych przez innych uczniów. Córka Klienta wyraziła sprzeciw wobec oglądania tych nieczystości, jednak mimo to została zobowiązana do wejścia do toalety i obejrzenia ich zawartości. Następnie dyrekcja poleciła członkom SU zorganizowanie zebrania mającego na celu rozwiązanie problemu higieny wśród kolegów. Ponadto dyrekcja nakazała sprzątaczkom pozostawienie nieczystości w toalecie do następnego dnia.

Działania dyrektora szkoły należy ocenić w kontekście kilku aspektów prawnych.

W pierwszej kolejności należy wskazać na kwestię naruszenia godności uczennicy. Godność osobista stanowi jedno z dóbr osobistych chronionych na podstawie art. 23 Kodeksu cywilnego. Do jej naruszenia może dojść poprzez działania upokarzające, poniżające lub wywołujące u danej osoby poczucie dyskomfortu psychicznego. Zmuszenie małoletniej uczennicy do oglądania ludzkich odchodów, mimo wyrażonego przez nią sprzeciwu, może być kwalifikowane jako działanie naruszające jej godność osobistą. Dziecko, podobnie jak osoba dorosła, ma prawo do poszanowania swojej intymności i granicy dyskomfortu. Sytuacja, w której uczennica została zmuszona do konfrontacji z treściami budzącymi u niej naturalny wstręt

i obrzydzenie, mogła wywołać u niej poczucie upokorzenia i naruszenia jej prywatności.

Zgodnie z art. 95 § 1 Kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, władza rodzicielska powinna być wykonywana z poszanowaniem godności i praw dziecka. Przepis ten stosuje się odpowiednio do osób sprawujących opiekę nad dzieckiem w czasie pobytu w szkole. Dyrektor szkoły, jako osoba odpowiedzialna za uczniów w czasie zajęć szkolnych, ma obowiązek działać w sposób respektujący godność dziecka. Wynikający z Konwencji o prawach dziecka obowiązek zapewnienia, by dyscyplina szkolna była stosowana w sposób zgodny z ludzką godnością dziecka, dodatkowo wzmacnia tę argumentację.

Drugim istotnym aspektem jest kwestia obowiązków dyrektora szkoły w zakresie bezpieczeństwa i higieny. Zgodnie z art. 7 ust. 2 pkt 6 Karty Nauczyciela, dyrektor szkoły odpowiada za zapewnienie bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę. Rozporządzenie w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach nakazuje utrzymywanie urządzeń sanitarnohigienicznych w czystości i w stanie pełnej sprawności technicznej. Decyzja dyrektora o celowym pozostawieniu nieczystości w toalecie do następnego dnia stanowi naruszenie tego obowiązku. Takie działanie naraża uczniów na kontakt z potencjalnie niebezpiecznymi dla zdrowia substancjami biologicznymi oraz stwarza warunki niehigieniczne, sprzeczne z podstawowymi standardami sanitarnymi obowiązującymi w placówkach oświatowych.

Trzecim aspektem wymagającym analizy jest odpowiedzialność dyscyplinarna dyrektora szkoły. Na podstawie art. 75 ust. 1 Karty Nauczyciela, nauczyciele (w tym dyrektorzy będący nauczycielami) podlegają odpowiedzialności dyscyplinarnej za uchybienia godności zawodu nauczyciela lub obowiązkom określonym w art. 6 tej

ustawy. Działanie polegające na zmuszaniu uczniów do oglądania ludzkich odchodów oraz celowe utrzymywanie niehigienicznych warunków w toalecie szkolnej może zostać zakwalifikowane jako uchybienie godności zawodu nauczyciela. Art. 75 ust. 2a Karty Nauczyciela przewiduje szczególny tryb postępowania w przypadku czynów naruszających prawa i dobro dziecka. W takich przypadkach organ prowadzący szkołę (w przypadku gdy sprawcą jest dyrektor) ma obowiązek zawiadomienia rzecznika dyscyplinarnego w terminie 14 dni od powzięcia wiadomości o zdarzeniu.

PODSUMOWANIE

Na podstawie przeprowadzonej analizy prawnej należy stwierdzić, że opisane działania dyrektora szkoły budzą uzasadnione wątpliwości co do ich zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Zmuszenie uczennicy do oglądania nieczystości wbrew jej woli może stanowić naruszenie jej godności osobistej chronionej na podstawie art. 23 Kodeksu cywilnego oraz przepisów Konwencji o prawach dziecka. Celowe pozostawienie nieczystości w toalecie narusza przepisy rozporządzenia w sprawie bezpieczeństwa i higieny w szkołach. Całokształt działań dyrektora może wypełniać przesłanki odpowiedzialności dyscyplinarnej na podstawie art. 75 Karty Nauczyciela.

Rekomendowane działania obejmują: złożenie pisemnej skargi do organu prowadzącego szkołę (wójt, burmistrz, prezydent miasta lub zarząd powiatu w zależności od typu szkoły) z opisem zdarzenia i wnioskiem o podjęcie działań; złożenie skargi do kuratora oświaty sprawującego nadzór pedagogiczny nad szkołą z powołaniem się na naruszenie praw ucznia i przepisów BHP; rozważenie złożenia zawiadomienia do rzecznika dyscyplinarnego przy kuratorze oświaty na podstawie

art. 75 ust. 2a Karty Nauczyciela; w przypadku uczennicy małoletniej rozważenie wystąpienia w jej imieniu (przez rodziców) z roszczeniem o zadośćuczynienie na podstawie art. 24 § 1 w zw. z art. 448 § 1 Kodeksu cywilnego.

Z poważaniem, Zespół prawników e-prawnik.pl